**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-10 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-01/24 в отношении адвоката**

**И.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – З.Е.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

11.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба президента Общероссийской общественной организации инвалидов «…..» И.С.А. в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат уступил право требования вознаграждения с доверителя третьему лицу, без согласия ОООИ .....

19.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 139 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Ш.Д.С. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.А.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3-5, п. 7 ст. 6, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Общероссийской общественной организации инвалидов «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* включил в п. 5.2 договора об оказании юридических услуг № А41-58424/17 от 21.03.2018 г. г. условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договору третьему лицу (ИП Я.) на основании договора уступки права требования (цессии) № 1-10 от 10.07.2020г.

21.03.2024г. от адвоката поступило заявление о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – З.Е.С. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что ранее, в отношении адвоката И.А.И. было рассмотрено дисциплинарное производство № 03-04/23 между теми же сторонами.

Решением Совета АПМО № 13/25-01 от 23 августа 2023 г. к адвокату И. А.И. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Доводы доверителя по настоящему дисциплинарному производству основаны на заключении между сторонами договора оказания юридических услуг № А41-58424/17 от 21.03.2018 г.и уступки адвокатом права требования к доверителю третьему лицу на основании договора уступки права требования (цессии) № 1-10 от 10.07.2020 г.

В п. 5.2 договора об оказании юридических услуг № А41-58424/17 от 21.03.2018 г. содержится условие, согласно которого адвокат вправе уступить денежное требование без согласия доверителя.

Совет обращает внимание, что подобная формулировка прямо противоречит положениям п. 7 ст. 6 КПЭА.

Совет АПМО указывает, что в силу прямого запрета п. 7 ст. 6 КПЭА адвокат не может уступить кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключённому между ними соглашению без специального согласия на то доверителя.

Совет отмечает, что условие о возможности цессии без согласия доверителя фактически является нарушением обязанности поверенного по обеспечению сохранения адвокатской тайны (п.п.3-5 ст.6 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3-5, п. 7 ст. 6, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Общероссийской общественной организации инвалидов «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* включил в п. 5.2 договора об оказании юридических услуг № А41-58424/17 от 21.03.2018 г. г. условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договору третьему лицу (ИП Я.) на основании договора уступки права требования (цессии) № 1-10 от 10.07.2020г.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов